

TAX ALERT

Opłaty za dzierżawę od wspólnika a ukryty zysk w Estońskim CIT.
 Wydłużenie terminów w cenach transferowych za 2021 rok.
 Projekt nowelizacji przepisów o Estońskim CIT w sprawie rozliczeń za służbowy samochód pracownika.
 Wyrok TSUE w sprawie błędnego rozpoznania wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów.

02.08.2022 r.





OPŁATY ZA DZIERŻAWĘ OD WSPÓLNIKA A UKRYTY ZYSK W ESTOŃSKIM CIT.

Jak wynika z treści interpretacji indywidualnej Dyrektora KIS z 7 czerwca 2022 r. sygn. 0111-KDIB1-1.4010.187.2022.1.BS, dzierżawa zakładu wraz z infrastrukturą do prowadzenia działalności gospodarczej przez spółkę od jej wspólników **stanowi ukryte zyski**, o których mowa w przepisach o tzw. estońskim CIT.

Estoński CIT (czyli ryczałt od dochodów spółek), stanowi atrakcyjną formę opodatkowania dla podatników, którzy spełniają wskazane w ustawie przesłanki. Jej podstawowym założeniem jest oparcie się na zasadach rachunkowości dla celów podatkowych oraz faktyczne powstanie obowiązku podatkowego dopiero w momencie wypłaty zysków (dywidendy lub zaliczki na poczet dywidendy). Intencją ustawodawcy było jednak uwzględnienie w katalogu dochodów do opodatkowania również innych, alternatywnych niż dywidenda, świadczeń dokonanych na rzecz wspólników lub podmiotów powiązanych bezpośrednio lub pośrednio ze spółką lub z tymi wspólnikami (między innymi tzw. ukrytych zysków). Wypłata ukrytych zysków oznacza powstanie dla spółki odpowiadającego im dochodu, podlegającego opodatkowaniu ryczałtem.

Spółka (będąca wnioskodawcą), o której mowa w powyższej interpretacji, wydzierżawiła od swoich wspólników zakład kamieniarski wraz z niezbędną infrastrukturą. Zawarła ze wspólnikami odrębną umowę, na mocy której wspólnicy zobowiązali się udostępniać spółce sprzęt wraz z jego operatorem. W rezultacie Spółka, mimo prowadzenia działalności w branży kamieniarskiej, nie posiadała własnego zakładu ani pieniędzy na jego zakup.

Spółka uznała, że kwoty, które wypłaca wspólnikom z tytułu dzierżawy zakładu oraz korzystania ze sprzętu wraz z operatorem, nie są opodatkowane estońskim CIT, gdyż nie stanowią ukrytych zysków w rozumieniu ustawy o CIT.

Z powyższym stanowiskiem nie zgodził się Dyrektor KIS. Wyjaśnił, że chcąc ocenić zasadność zawarcia transakcji między spółką a podmiotem powiązanym, nie można ograniczać się do badania, czy cena została ustalona na poziomie rynkowym. Istotne jest także, czy wspólnik zadbał o wyposażenie spółki w aktywa niezbędne dla prowadzenia przez nią działalności gospodarczej i czy ewentualny niedobór tych aktywów nie jest przyczyną wypłaty środków.



WYDŁUŻENIE TERMINÓW W CENACH TRANSFEROWYCH ZA 2021 ROK

Podobnie jak w poprzednich latach, ustawodawca przedłużył terminy na złożenie informacji o cenach transferowych (formularz TPR) oraz oświadczenia o sporządzeniu lokalnej dokumentacji cen transferowych.

Terminy te zostały przesunięte:

- ✓ do dnia 30 września 2022 r. – w przypadku, gdy terminy upływają w okresie od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 30 czerwca 2022 r.
- ✓ 3 miesiące – w przypadku, gdy terminy upływają w okresie od dnia 1 lipca 2022 r. do dnia 31 grudnia 2022 r.

Powyższe oznacza w praktyce, że podmioty, których rok obrotowy zakończył się z dniem 31 grudnia 2021 r. informację o cenach transferowych oraz oświadczenie o sporządzeniu lokalnej dokumentacji cen transferowych będą musiały złożyć w terminie maksymalnym do 31 grudnia 2022 roku.

W związku z powyższym, wydłużeniu uległ również termin na dołączenie dokumentacji grupowej (Master file) do dokumentacji lokalnej. Został on przedłużony do końca 3 miesiąca licząc do dnia następującego po dniu będącym terminem na złożenie oświadczenia. Oznacza to, że dla podmiotów którym termin pierwotnie upływał wraz z końcem grudnia, termin ten został wydłużony do 31 marca 2023 r.



PROJEKT NOWELIZACJI PRZEPISÓW O ESTOŃSKIM CIT W SPRAWIE ROZLICZEŃ ZA SŁUŻBOWY SAMOCHÓD PRACOWNIKA

Zgodnie z projektem nowelizacji przepisów o estońskim CIT, jeżeli pracownik będzie używał pojazdu firmowego do celów służbowych, jak i prywatnych, to od połowy wartości auta od połowy wydatków eksploatacyjnych spółka zapłaci estoński CIT. Ustawodawca zdecydował się tym samym uporządkować przepisy w zakresie wykorzystywania samochodów do celów mieszanych.

Obecnie, z powodu przeoczenia ustawodawcy, spółki rozliczające się na zasadach estońskiego CIT nie mają większych barier przy rozliczaniu służbowych aut, co sprawia, iż ich pozycja jest o wiele dogodniejsza w porównaniu do podatników opodatkowanych na zasadach ogólnych. Ci ostatni są zobowiązani stosować limity odpisów amortyzacyjnych i opłat leasingowych (150 tys. zł), a także stosować 75-proc. limit zaliczania wydatków eksploatacyjnych do kosztów podatkowych.

Stosownie do projektowanych zmian, od 2023 r. przepisy nie będą pozostawiały wątpliwości, iż połowa wartości samochodu, jak i połowa wartości wydatków eksploatacyjnych będzie opodatkowana.

Co istotne, planowana nowelizacja stanowi potwierdzenie dotychczasowej linii interpretacyjnych organów podatkowych, które uważają, iż w przypadku, gdy dla danego samochodu nie jest prowadzona ewidencja przebiegu, to spółka opodatkowana w reżimie estońskim musi zapłacić podatek od połowy odpisów amortyzacyjnych i wydatków eksploatacyjnych – w tym bowiem zakresie wydatki te stanowią ukryte zyski (interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 25 stycznia 2022 r. sygn. 0111KDIB1-2.4010. 554.2021.2.AK).

Co ważne, w jednej z najnowszych interpretacji (interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 8 lipca 2022 r. sygn. 0111-KDIB1-2.4010.83.2022.1.AK), organ stwierdził, że koszty samochodów osobowych używanych do celów mieszanych przez pracowników spółki, którzy nie są jej udziałowcami należy uznać za wydatki niezwiązane z działalnością gospodarczą. Wcześniej fiskus przyjmował, że niezależnie od tego, czy samochód jest użytkowany przez pracownika, czy udziałowca, to mamy do czynienia z ukrytym zyskiem.



WYROK TSUE W SPRAWIE BŁĘDNego ROZPOZNANIA WEWNĄTRZWSPÓLNOTOWEGO NABYCIA TOWARÓW

W przedstawionym w sprawie stanie faktycznym (Wyrok TSUE z dnia 7 lipca 2022 r. sygn. C-696/20) spółka holenderska jest podatnikiem VAT z siedzibą w Holandii, której działalność podlega opodatkowaniu VAT w tym państwie członkowskim. W spornym w sprawie okresie, spółka ta była również zarejestrowana dla celów VAT w Polsce.

Spółka holenderska uczestniczyła w transakcjach łańcuchowych, w których towary zostały przetransportowane bezpośrednio od pierwszego podmiotu w łańcuchu dostaw, mającego siedzibę w Polsce, do ostatniego podmiotu w tym łańcuchu, mającego siedzibę w innym państwie członkowskim. Spółka holenderska pełniła rolę pośrednika pomiędzy dostawcą a odbiorcą.

Spółka holenderska w transakcji podała swój polski numer identyfikacyjny VAT.

Dostawy spółki polskiej, pierwszej w łańcuchu, na rzecz spółki holenderskiej zostały uznane za dostawy krajowe i zastosowano wobec nich stawkę VAT wynoszącą 23% w odniesieniu do tego rodzaju dostawy. Z kolei spółka holenderska uznała swoje własne dostawy na rzecz jej klientów w innych państwach członkowskich za wewnątrzwspólnotowe dostawy towarów, podlegające w Polsce stawce 0% VAT, co skutkowało zwrotami podatku na jej rzecz.

Powyższe postępowanie spółki zostało zakwestionowane przez organ podatkowy. Organ uznał, że dostawy spornych towarów dokonane przez spółkę na rzecz kontrahentów mających siedzibę w innych państwach członkowskich nie były objęte systemem wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów i że dostawy te powinny być zostać opodatkowane jako dostawy dokonane na terytorium państw członkowskich zakończenia wysyłki towarów. Dostawy wewnątrzwspólnotowej miała dokonać już spółka polska (pierwsza w łańcuchu) a spółka holenderska powinna rozpoznać nabycie wewnątrzwspólnotowe w państwie członkowskim, do którego towary były wywożone z Polski. Organ podatkowy jednocześnie jednak uznał, że skoro w transakcji holenderska spółka posłużyła się polskim numerem VAT, to powinna rozpoznać i opodatkować w Polsce wewnątrzwspólnotowe nabycie towarów.

Sprawa finalnie trafiła przed NSA, który postanowił zawiesić postępowanie i zwrócić się z pytaniem prejudycjalnym do TSUE. W wyroku Trybunał Sprawiedliwości UE wskazał, że przepisy dyrektywy VAT co do zasady nie stoją w sprzeczności z przepisami polskiej ustawy o VAT z których wynika, że posłużenie się przez uczestnika transakcji łańcuchowej polskim numerem VAT skutkuje opodatkowaniem w Polsce.

Niemniej jednak, TSUE dalej wskazał, że przepis ten rozpatrywany w świetle zasad proporcjonalności i neutralności podatkowej, stoi jednak na przeszkodzie tymże przepisom państwa członkowskiego, gdy wewnątrzwspólnotowe nabycie towarów, które uznaje się za dokonane na terytorium tego państwa członkowskiego, wynika z wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów, która w tym państwie członkowskim nie została uznana za transakcję zwolnioną z podatku.

Z wyroku wynika więc, że nieprawidłowe rozpoznanie wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów w krajach zakończenia wysyłki towarów przez klientów spółki, nie skutkowałoby w tej sytuacji brakiem obowiązku odprowadzenia VAT z tytułu wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów w Polsce, rozpoznawanego w związku z posłużeniem się przez spółkę holenderską polskim numerem VAT. Jednak przed zapłatą VAT z tytułu WNT w Polsce uchronił holenderską spółkę fakt, że dostawa dokonywana przez podmiot polski (na rzecz spółki holenderskiej) została opodatkowana podatkiem VAT w Polsce.

Choć wyrok jest w swej istocie nieco dwuznaczny, to nie ulega jednak wątpliwościom, że ma on istotne znaczenie dla podatników w Polsce, zarówno jako argument w sporach z organami podatkowymi jak i jako wytyczna, na którą powinni zwracać uwagę polscy podatnicy identyfikując ryzyka podatkowe przy transakcjach łańcuchowych, które w praktyce bywają bardzo problematyczne.

KONTAKT

**Patryk Steidten**

Associate Partner

mob.: + 48 572 774 158

E-mail: patryk.steidten@uhy-pl.com

**Arkadiusz Juzwa**

Doradca podatkowy

Senior Manager

mob.: +48 664 407 349

E-mail: arkadiusz.juzwa@uhy-pl.com

**Tomasz Moszczyński**

Doradca podatkowy

Senior Manager

mob.: +48 698 093 468

E-mail: tomasz.moszczynski@uhy-pl.com

UHY ECA Audyt Sp. z o.o. Sp.k.

ul. Połczyńska 31A

01-377 Warszawa

TEL. +48 22 633 03 00

EMAIL BIURO@UHY-PL.COM

www.uhy-pl.com

UHY ECA Audyt Sp. z o.o. Sp.k. jest członkiem Urbach Hacker Young International Limited, brytyjskiej spółki UHY – międzynarodowej sieci prawnie niezależnych firm audytorskich i konsultingowych. UHY jest nazwą firmową sieci UHY International. Usługi tutaj opisane są świadczone przez Firmę, a nie przez UHY lub inną firmę członkowską sieci UHY. Ani UHY, ani żaden z członków sieci UHY nie ponoszą odpowiedzialności za usługi świadczone przez inne firmy członkowskie.

© 2022 UHY ECA