

TAX ALERT

E-faktura już od 1 stycznia 2021 roku
Faktury zaliczkowe bez oznaczenia „MPP”
Orzeczenie WSA w sprawie stosowania klauzuli
Interpretacja ogólna w sprawie obliczania okresu 5 lat dla rozliczania straty przez PGK

16.11.2021 r.





E-FAKTURA JUŻ OD 1 STYCZNIA 2021 ROKU

Sejm przyjął część poprawek Senatu i przegłosował projekt ustawy, który wdroży do porządku prawnego Krajowy System e-Faktur (KSeF). Ustawa trafi teraz do podpisu prezydenta.

Zgodnie z założeniami ustawy, w okresie przejściowym, tj. w 2022 r., przedsiębiorcy będą mogli stosować KSeF na zasadzie dobrowolności, natomiast od 2023 r. system ten stanie się obowiązkowy. Tym samym w 2022 r. e-faktura będzie funkcjonowała w obrocie jako jedna z dopuszczonych form dokumentowania sprzedaży, obok faktur papierowych oraz faktur elektronicznych. W 2023 r. wszystkie firmy będą zobligowane przejść na system ministerialny.

Celem zachęcenia przedsiębiorców do stosowania e-faktur już od przyszłego roku, ustawa przewiduje pewne udogodnienia dla podatników: przede wszystkim skrócony zostanie termin na zwrot VAT z 60 do 40 dni. Ponadto wystawiona przez podatnika faktura pozostanie w bazie danych MF i nigdy nie ulegnie zniszczeniu czy zaginięciu. Nie będzie też konieczności wydawania jej duplikatów.

Zmiany w fakturowaniu przynosi także część pakietu SLIM VAT 2, który likwiduje obowiązek zamieszczania oznaczenia „duplikat”, gdy faktura pierwotna ulegnie zniszczeniu lub zaginie. Przewiduje również likwidację obowiązku umieszczania na fakturze korygującej wyrazów „faktura korygująca” albo „korekta” oraz wskazywania przyczyny korekty.

W założeniu stosowanie e-faktur, poprzez ich ustrukturyzowany format, ma uprościć i przyspieszyć obrót pomiędzy firmami.



Faktury zaliczkowe bez oznaczenia „MPP”

Dokumentując sprzedaż fakturą zaliczkową, której wartość wynosi mniej niż 15 000 zł, podatnik nie musi opatrywać jej adnotacją „mechanizm podzielonej płatności” – wynika z interpretacji indywidualnej z dnia 7 października 2021 r., nr 0112-KDIL1-2.4012.317.2021.2.ST.

Wnioskodawca na gruncie wskazanej interpretacji pragnął ustalić, czy w przypadku wystawienia faktury zaliczkowej za rozliczenie wadium wniesionego na poczet towaru sprzedawanego w drodze przetargu publicznego, który to towar występuje w załączniku nr 15 do ustawy o VAT, i którego wartość brutto wynikająca z umowy jest wyższa niż 15 000 zł, ale sama faktura zaliczkowa jest wystawiana na kwotę niższą niż 15 000 zł brutto (zgodnie z kwotą wniesionego wadium przekształconego w zaliczkę), należy taką fakturę oznaczać wyrazami „mechanizm podzielonej płatności”, zgodnie z art. 106e ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT.

Zdaniem wnioskodawcy nie miał takiego obowiązku, z czym finalnie zgodził się organ.

Dyrektor KIS wskazał, że zgodnie z art. 106e ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT, jeśli kwota należności ogółem, obejmujących dostawę towarów lub świadczenie usług z załącznika nr 15 do ustawy, przekracza 15 000 zł, to faktura powinna zawierać wyrazy „mechanizm podzielonej płatności”. Jednakże przy fakturach zaliczkowych wyznacznikiem stosowania MPP jest wyłącznie wartość wystawionej faktury.

Tym samym, gdy dokumenty zaliczkowe są wystawiane na kwotę poniżej 15 000 zł, nie trzeba ich oznaczać MPP. Chodzi przy tym o faktury dokumentujące zarówno rozliczenie wadium na poczet towaru z załącznika nr 15 do ustawy o VAT, jak i pozostałe zaliczki na poczet towaru wymienionego w załączniku nr 15. Bez znaczenia pozostaje natomiast łączna kwota, na jaką została zawarta umowa z kontrahentem, czy też całkowita wartość towaru wynikająca z umowy – ocenił organ.

W związku z powyższym, faktur zaliczkowych za rozliczenie wadium na poczet towaru występującego w załączniku nr 15 do ustawy – na kwotę niższą niż 15 000 zł brutto (zgodnie z kwotą wniesionego wadium przekształconego w zaliczkę), nie należy oznaczać wyrazami „mechanizm podzielonej płatności”. Podobnie nie ma takiego obowiązku w odniesieniu do faktur zaliczkowych w przypadku, w którym wartość każdej z faktur nie przekracza 15 000 zł brutto – pomimo że dotyczą zaliczki na poczet towaru z załącznika nr 15 do ustawy.



ORZECZENIE WSA W SPRAWIE STOSOWANIA KLAUZULI

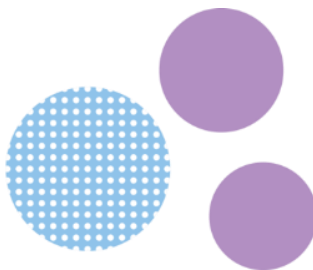
W decyzji o zastosowaniu klauzuli przeciw unikaniu opodatkowania szef KAS musi brać pod uwagę cały zespół czynności przeprowadzonych przez podatników, a nie poszczególne ich elementy (wybrane zdarzenia) – orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w precedensowych orzeczeniach z dnia 29 października 2021 r. (sygn. akt III SA/Wa 1247/21 oraz III SA/Wa 1248/21). Wyroki są nieprawomocne.

Sprawa dotyczyła dwóch wspólników, którzy poczynili szereg czynności, które doprowadziły do braku zapłaty podatku: początkowo zawiązali oni spółkę z o.o. i wnieśli do niej aportem udziały w innej firmie zajmującej się importem, dystrybucją klejów i żywic oraz urządzeń do klejenia. W zamian za aport otrzymali udziały o łącznej wartości 10,5 mln zł. Później doszło jeszcze do wymiany udziałów (co spowodowało podwyższenie bazy kosztowej w spółce z o.o.), zbycia udziałów i przekształcenia spółki z o.o. w spółkę jawną, a następnie do jej likwidacji. Finalnie likwidując spółkę jawną, nie powstał u nich przychód, jako że otrzymany majątek likwidacyjny korzystał z wyłączenia z podatku PIT.

W drodze kontroli Szef KAS nie zakwestionował wszystkich dokonanych czynności, lecz jedynie przekształcenie sp. z o.o. w sp. jawną oraz przeprowadzenie jej likwidacji. Wydano decyzję z zastosowaniem klauzuli generalnej przeciwko unikaniu opodatkowania (GAAR). Nie zgadzając się ze stanowiskiem Szefa KAS, wspólnicy zaskarżyli sprawę do sądu, argumentując m.in., iż uzyskali szereg interpretacji indywidualnych, w których potwierdzono brak opodatkowania.

WSA w Warszawie zgodził się ze skarżącymi tę decyzję oraz częściowo z opinią Rady ds. Przeciwdziałania Unikaniu Opodatkowania, że Szef KAS wrywkowo zbadał czynności, które miały stanowić unikanie opodatkowania, podczas gdy należało wziąć pod uwagę transakcje wymiany udziałów i odpłatnego zbycia udziałów w spółce z o.o. przed jej przekształceniem, a następnie likwidację spółki jawnej. Są to bowiem czynności ściśle powiązane, co oznacza, że cały ten zespół czynności powinien być oceniony w świetle przepisów o unikaniu opodatkowania – uzasadniono.

WSA ostatecznie uchylił decyzję Szefa KAS i uznał za przedwczesne odnoszenie się do pozostałych zarzutów skargi. Zauważono przy tym, że zasadniczo, jeżeli podatnik podzielił zespół czynności na poszczególne elementy i dla każdego z nich uzyskał interpretacje indywidualne, to nie gwarantują one ochrony prawnej. Organ rozważa bowiem w takiej sytuacji poszczególne czynności, a nie ich łączny skutek.





INTERPRETACJA OGÓLNA W SPRAWIE OBLICZANIA OKRESU 5 LAT DLA ROZLICZANIA STRATY PRZEZ PGK

Obliczając okres pięciu najbliższych kolejno następujących po sobie lat podatkowych dla celów rozliczenia przez spółkę straty powstałej przed przystąpieniem do podatkowej grupy kapitałowej (PGK), nie uwzględnia się lat podatkowych PGK – wynika z interpretacji ogólnej z dnia 19 października 2021 r. (nr DD6.8202.4.2021).

Wydana interpretacja dotyczy art. 7 ust. 5 ustawy o CIT w zakresie sposobu ustalania okresu najbliższych kolejno następujących po sobie pięciu lat podatkowych. Jej zakres obejmuje wyjaśnienia, jak należy rozliczać przez spółkę strat powstałych i nierozliczonych w latach poprzedzających pierwszy rok podatkowy podatkowej grupy kapitałowej, po zakończeniu funkcjonowania podatkowej grupy kapitałowej.

Minister Finansów wyjaśnił na gruncie cytowanej interpretacji, iż okres pięciu najbliższych kolejno następujących po sobie lat podatkowych, w którym podmiot jest uprawniony do pomniejszenia dochodu o wysokość wygenerowanej straty w latach poprzednich, należy odnosić do lat podatkowych podmiotu, który tę stratę poniósł.

Jak wskazano, PGK oraz spółki ją tworzące są odrębnymi podmiotami podatku dochodowego od osób prawnych. Nie występuje zatem tożsamość dochodów oraz strat, czego skutkiem jest brak możliwości ich kompensacji. Ponadto rok podatkowy spółki kończy się wraz z rozpoczęciem roku podatkowego PGK, a następny zaczyna się w momencie zakończenia funkcjonowania PGK. Przepisy ustawy o CIT wyraźnie odróżniają rok podatkowy spółki od roku podatkowego PGK. Nie można zatem utożsamiać roku podatkowego PGK z rokiem podatkowym spółki – zauważył Minister.

W związku z powyższym, na gruncie cytowanej interpretacji przesadzono, iż obliczając okres pięciu najbliższych kolejno następujących po sobie lat podatkowych dla celów rozliczenia przez spółkę straty powstałej przed przystąpieniem do PGK, nie uwzględnia się lat podatkowych PGK. Pięcioletni okres, o którym mowa w art. 7 ust. 5 ustawy o CIT (w stosunku do straty poniesionej przez spółkę przed zawiązaniem PGK), ulega zawieszeniu na skutek przystąpienia danej spółki do PGK. Termin ten zaczyna biec wraz z rozpoczęciem kolejnego roku podatkowego spółki, ponieważ jest to najbliższy kolejno bezpośrednio następujący po sobie rok podatkowy podmiotu, który jest uprawniony do rozliczenia tej straty.

Dodatkowo podkreślono, że taka wykładnia art. 7 ust. 5 ustawy o CIT jest zgodna ze stanowiskiem prezentowanym przez sądy administracyjne.

KONTAKT

**Patryk Steidten**

Associate Partner

mob.: + 48 572 774 158

E-mail: patryk.steidten@uhy-pl.com**Arkadiusz Juzwa**

Doradca podatkowy

Senior Manager

mob.: +48 664 407 349

E-mail: arkadiusz.juzwa@uhy-pl.com**Tomasz Moszczyński**

Doradca podatkowy

Manager

mob.: +48 698 093 468

E-mail: tomasz.moszczynski@uhy-pl.com**UHY ECA Audyt Sp. z o.o. Sp.k.**

ul. Polczyńska 31A

01-377 Warszawa

TEL. +48 22 633 03 00

EMAIL BIURO@UHY-PL.COMwww.uhy-pl.com

UHY ECA Audyt Sp. z o.o. Sp.k. jest członkiem Urbach Hacker Young International Limited, brytyjskiej spółki UHY – międzynarodowej sieci prawnie niezależnych firm audytorskich i konsultingowych. UHY jest nazwą firmową sieci UHY International. Usługi tutaj opisane są świadczone przez Firmę, a nie przez UHY lub inną firmę członkowską sieci UHY. Ani UHY, ani żaden z członków sieci UHY nie ponoszą odpowiedzialności za usługi świadczone przez inne firmy członkowskie.

© 2021 UHY ECA

