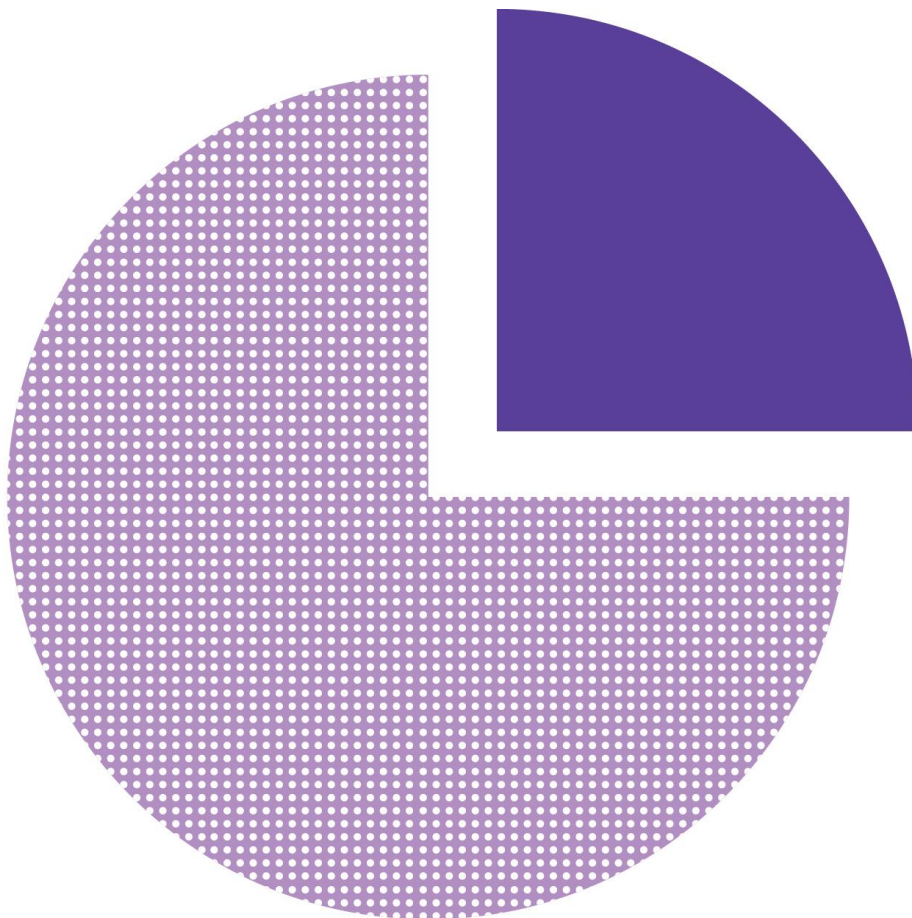


UHY ECA

TAX ALERT

ORDYNACJA PODATKOWA 2019
PODSUMOWANIE ZMIAN PRZEPISÓW

16.11.2018



SPIS TREŚCI

1. Definicja korzyści podatkowej i środków ograniczających ogólne korzyści	3
2. Właściwość Szefa Krajowej Administracji Skarbowej	3
3. Ograniczenie możliwości wydawania interpretacji indywidualnych w zakresie przepisów dotyczących zapobiegania unikaniu opodatkowania	4
4. Odmowa wydania interpretacji w formie postanowienia	4
5. Ograniczenie mocy ochronnej interpretacji indywidualnej	5
6. Zakaz przenoszenia winy z płatnika na podatnika w przypadku zaistnienia powiązań lub struktur powierniczych	5
7. Odsetki za zwłokę	6
8. Dodatkowe zobowiązanie podatkowe	6
9. Rozbudowanie definicji unikania podwójnego opodatkowania	7
10. Dopuszczalność stosowania klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania wobec płatników	8
11. Zawieszenie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w przypadku zasięgnięcia opinii Rady	8
12. Zawieszenie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w przypadku wniosku o cofnięcie unikania	8
13. Korekta deklaracji w toku postępowania podatkowego związanego z unikaniem opodatkowania	8
14. Przesłanka sztuczności – rozszerzenie pojęcia na potrzeby stosowania generalnej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania	9
15. Korzyść podatkowa również poniżej 100 000 zł	9
16. Inicjowanie i prowadzenie postępowania podatkowego w przedmiocie unikania opodatkowania	9
17. Zadania Rady do Spraw Przeciwdziałania Unikaniu Opodatkowania	10
18. Zmiany w zakresie postępowania w przedmiocie wydawania opinii zabezpieczających	10
19. Postępowanie w zakresie cofnięcia skutków unikania opodatkowania	10

Szanowni Państwo,

Poniżej przedstawiamy podsumowanie wybranych zmian przepisów Ordynacji podatkowej, które mają wejść w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. Ustawa nowelizująca z 23 października 2018 r. została skierowana przez Sejm do podpisu przez Prezydenta.

➔ Definicja korzyści podatkowej i środków ograniczających ogólne korzyści

Nowelizacja przepisów Ordynacji podatkowej w związku z częściową implementacją dyrektywy Rady 2016/1164 z dnia 12.07.2016 r. ustanawiającej przepisy mające na celu przeciwdziałanie praktykom unikania opodatkowania, które mają bezpośredni wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego (ATAD) uzupełnia słowniczek ustawowy o definicję pojęcie „korzyść podatkowa” oraz „środków ograniczających umowne korzyści”.

Pojęcie korzyści podatkowej było wcześniej zdefiniowane w art. 119e Ordynacji podatkowej (na potrzeby rozdziału Klauzula przeciw unikaniu opodatkowania). Od 1 stycznia 2019 r. przepis ten zostaje uchylony, a nowa definicja korzyści podatkowej uregulowana zostaje w art. 3 pkt 18 Ordynacji podatkowej. Zgodnie z tą definicją przez korzyść podatkową rozumie się:

- a) niepowstanie zobowiązania podatkowego, odsunięcie w czasie powstania zobowiązania podatkowego lub obniżenie jego wysokości,
- b) powstanie lub zawyżenie starty podatkowej,
- c) powstanie nadpłaty lub prawa do zwrotu podatku albo zawyżenie kwoty nadpłaty lub zwrotu podatku,
- d) brak obowiązku pobrania podatku przez płatnika, jeżeli wynika on z okoliczności wskazanych w lit. a).

Pojęcie „środków ograniczających umowne korzyści” zdefiniowano w art. 3 pkt 19 Ordynacji podatkowej jako:

- a) postanowienia ratyfikowanych przez Polskę umów o unikaniu podwójnego opodatkowania oraz
- b) postanowienia ratyfikowanych przez Polskę innych umów międzynarodowych dotyczących problematyki podatkowej lub
- c) inne środki

- ograniczające lub odmawiające korzyści wynikających z tych umów.

Wprowadzenie tej definicji do ustawy ma na celu uproszczenie redakcji przepisów.

➔ Właściwość Szefa Krajowej Administracji Skarbowej

Z dniem 1 stycznia 2019 r. Szef Krajowej Administracji Skarbowej będzie organem właściwym w sprawach, w których może być wydana decyzja z zastosowaniem środków ograniczających umowne korzyści, a także organem odwoławczym w sprawach postępowań podatkowych w przypadku unikania podwójnego opodatkowania.

Jednocześnie w postępowaniu, w którym zastosowanie będzie mieć klauzula przeciwko unikaniu podwójnego opodatkowania lub środki ograniczające umowne korzyści, organem właściwym do wydania decyzji o zabezpieczeniu będą naczelnicy urzędów skarbowych i naczelnicy urzędów celno-skarbowych. Wydanie decyzji o zabezpieczeniu następuje po zasięgnięciu opinii Szefa Krajowej Administracji Skarbowej.

➔ **Ograniczenie możliwości wydawania interpretacji indywidualnych w zakresie przepisów dotyczących zapobiegania unikaniu opodatkowania**

Zgodnie z art. 14 § 2a Ordynacji podatkowej obowiązującym do 31 grudnia 2018 r. przedmiotem wniosku o interpretację indywidualną nie mogły być przepisy prawa podatkowego regulujące właściwość oraz uprawnienia i obowiązki organów podatkowych. Od 1 stycznia 2019 r. ustawodawca rozszerzył ww. przepis wskazując, że dodatkowo przedmiotem wniosku o interpretację indywidualną nie mogą być przepisy prawa podatkowego:

- 1) mające na celu przeciwdziałanie unikaniu opodatkowania, które odnoszą się do nadużycia przepisów prawa podatkowego, prowadzenia rzeczywistej działalności gospodarczej lub podejmowania działań w sposób sztuczny lub bez uzasadnienia ekonomicznego (takie jak przepisy generalnej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania; przepisy tzw. małych klauzul przeciwko unikaniu opodatkowania zawarte w ustawach o podatkach dochodowych; przepisy dotyczące nadużycia prawa zawarte w ustawie o podatku od towarów i usług; przepisy dotyczące przychodów zagranicznej jednostki kontrolowanej pochodzących z transakcji z podmiotami powiązanymi, w przypadku gdy jednostka nie wytwarza w związku z tymi transakcjami wartości dodanej pod względem ekonomicznym lub wartość ta jest znikoma),
- 2) środki ograniczające umowne korzyści.

Zgodnie z przepisami intertemporalnymi interpretacje indywidualne w zakresie ww. przepisów wygasają z dniem 1 stycznia 2019 r.

➔ **Odmowa wydania interpretacji w formie postanowienia**

Zgodnie ze znowelizowanym z art. 14b § 5b Ordynacji podatkowej w zakresie tych elementów stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej, co do których istnieje uzasadnione przypuszczenie, że mogą:

- 1) stanowić czynność lub element czynności dokonanej w celu osiągnięcia korzyści podatkowej w warunkach opisanych w art. 119a § 1 Ordynacji podatkowej (unikanie opodatkowania), lub
- 2) być przedmiotem decyzji wydanej z zastosowaniem środków ograniczających umowne korzyści, lub,
- 3) stanowić nadużycie prawa, o którym mowa w ustawie o podatku od towarów i usług,

odmawia się wydania interpretacji indywidualnej w drodze postanowienia. Na postanowienie przysługuje zażalenie. Dodatkowo nowe przepisy wskazują, że powzięcie uzasadnionego przypuszczenia, o którym mowa powyżej, może wynikać z łącznej oceny więcej niż jednego wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej, nawet jeżeli zostały złożone przez różnych wnioskodawców.

Szef Krajowej Administracji Skarbowej od 1 stycznia 2019 r. uprawniony jest także do uchylecia z urzędu wydanej interpretacji indywidualnej w przypadku gdy spełnione są ww. przesłanki odmowy wydania interpretacji i odmowy, w drodze postanowienia wydania interpretacji indywidualnej.

➔ **Ograniczenie mocy ochronnej interpretacji indywidualnej**

Do 31 grudnia 2018 r. Ordynacja podatkowa przewidywała, że przepisów o ochronie wynikającej z wydanej interpretacji nie stosuje się, jeżeli stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe będące przedmiotem interpretacji stanowią element czynności będących przedmiotem decyzji wydanej z zastosowaniem art. 119a (unikanie opodatkowania) lub w związku z nadużyciem prawa (ustawa o VAT). Nowe przepisy rozszerzają tę regułę o decyzję wydaną z zastosowaniem środków ograniczających umowne korzyści (art. 14na § 1).

Przepis ten także uzupełniono wskazując, że przepisów o mocy ochronnej interpretacji indywidualnej nie stosuje się także w przypadku, gdy korzyść podatkowa stwierdzona w ww. decyzjach jest skutkiem zastosowania się do utrwalonej praktyki interpretacyjnej, interpretacji ogólnej lub objaśnień podatkowych (art. 14na § 2).

Zgodnie z przepisami intertemporalnymi przepis art. 14na § 1 ma zastosowanie do interpretacji indywidualnej wydanej:

- 1) od 1 stycznia 2019 r. na wniosek złożony przed tym dniem,
- 2) przed dniem 1 stycznia 2019 r.

jeżeli korzyść podatkowa wynikająca ze stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego będącego przedmiotem interpretacji została uzyskana od dnia 1 stycznia 2019 r.

Przepis 14na § 2 ma natomiast zastosowanie do utrwalonej praktyki interpretacyjnej zaistniałej od 1 stycznia 2019 r. oraz do interpretacji ogólnych i objaśnień podatkowych wydawanych od dnia 1 stycznia 2019 r., chyba że korzyść podatkowa uzyskana od 1 stycznia 2019 r. jest skutkiem zastosowania przepisów prawa podatkowego będących przedmiotem tej utrwalonej praktyki lub tych interpretacji lub objaśnień wydanych przed 1 stycznia 2019 r.

➔ **Zakaz przenoszenia winy z płatnika na podatnika w przypadku zaistnienia powiązań lub struktur powierniczych**

Płatnik, który nie wykonał obowiązku pobrania lub pobrania i wpłacenia podatku odpowiada za podatek niepobrany lub pobrany a niewpłacony. Odpowiedzialność płatnika jest jednak wyłączona m.in. w przypadku gdy podatek nie został pobrany z winy podatnika.

Regulacja obowiązująca od 1 stycznia 2019 r. ogranicza powyższe wyłączenie odpowiedzialności płatnika w sytuacji gdy:

- 1) płatnik i podatnik są podmiotami powiązanymi,
- 2) płatnik lub podatnik są podmiotami kontrolowanymi lub kontrolującymi,
- 3) płatnik lub podatnik są podmiotami z rezydencją podatkową, miejscem rejestracji, siedzibą lub mającym zarząd w kraju lub na terytorium stosującym szkodliwą konkurencję podatkową,
- 4) płatnik lub podatnik są podmiotami z rezydencją podatkową, miejscem rejestracji, siedzibą lub mającym zarząd w kraju lub na terytorium, z którym Polska nie zawarła ratyfikowanej umowy międzynarodowej, w szczególności umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, albo Unia Europejska nie ratyfikowała umowy międzynarodowej – stanowiącej podstawę do uzyskania od organów podatkowych tego państwa informacji podatkowych,
- 5) płatnik lub podatnik są zarządzani lub kontrolowani, bezpośrednio lub pośrednio, lub są w relacjach umownych lub faktycznych, w tym jako założyciel, fundator, beneficjent fundacji lub trustu lub innego podmiotu lub tytułu o charakterze powierniczym,

- 6) niewykonanie przez płatnika obowiązku nastąpiło w odniesieniu do podmiotu, dla którego na podstawie publicznie dostępnych informacji nie jest możliwe ustalenie udziałowca, akcjonariusza lub podmiotu o zbliżonych uprawnieniach, który posiada co najmniej 10% udziałów w kapitale lub co najmniej 10% praw głosu w organach kontrolnych, stanowiących lub zarządzających, lub co najmniej 10% praw do uczestnictwa w zyskach.

➔ **Odsetki za zwłokę**

Od 1 stycznia 2019 r. do Ordynacji podatkowej zostaje dodany przepis, zgodnie z którym odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych związanych z osiągnięciem korzyści podatkowej nie nalicza się za okres od dnia złożenia wniosku o wydanie decyzji w zakresie cofnięcia skutków unikania opodatkowania, do dnia cofnięcia skutków unikania opodatkowania.

➔ **Dodatkowe zobowiązanie podatkowe**

Z dniem 1 stycznia 2019 r. do Ordynacji podatkowej wprowadzono nowy rozdział przewidujący wprowadzenie dodatkowego zobowiązania podatkowego związanego z unikaniem opodatkowania, zastosowaniem środków ograniczających umowne korzyści lub przepisów o cenach transferowych. Zgodnie z uzasadnieniem ustawy nowelizującej powodem wprowadzenia tej regulacji jest efekt prewencyjny.

Zgodnie z nową regulacją organ podatkowy ustala jednocześnie dodatkowe zobowiązanie podatkowe wydając decyzję z zastosowaniem:

- 1) art. 119a § 1 lub 7 (generalna klauzula o przeciwdziałaniu unikania opodatkowania)
- 2) środków ograniczających umowne korzyści,
- 3) małych klauzul przeciwko unikaniu opodatkowania uregulowanych w przepisach o podatkach dochodowych,
- 4) przepisów o cenach transferowych,
- 5) przepisów o odpowiedzialności podatkowej płatnika za niepobrany podatek u źródła, w przypadku gdy oświadczenie, którego złożenie przez płatnika stanowi warunek zastosowania stawek obniżonych lub niepobrania podatku od wypłat przekraczających kwotę 2.000.000 zł rocznie, nie było zgodne z prawdą lub gdy płatnik nie dokonał wymaganej weryfikacji lub podjęta przez płatnika weryfikacja nie była adekwatna do charakteru i skali działalności płatnika.

W przypadkach wymienionych w punktach od 1 do 3 możliwe jest odstąpienie od ustalenia dodatkowego zobowiązania podatkowego – jeżeli na podstawie istniejących okoliczności oraz faktów należy przyjąć działanie podatnika w dobrej wierze (w momencie dokonywania czynności, których decyzja dotyczy, podatnik pozostawał w błędnym, ale usprawiedliwionym przekonaniu o zgodności uzyskanej przez niego w danych okolicznościach korzyści podatkowej z przedmiotem i celem ustawy podatkowej lub jej przepisu).

W przypadku gdy decyzja z zastosowaniem przepisów lub środków wymienionych w punktach 1 do 4 powyżej dotyczy podatków dochodowych, dodatkowe zobowiązanie podatkowe wynosi 10% sumy:

- 1) nienależnie wykazanej lub zawyżonej straty podatkowej
- 2) niewykazanego w całości lub w części dochodu do opodatkowania

w zakresie wynikającym z tej decyzji.

W przypadku wydawania decyzji z zastosowaniem przepisów wskazanych w punkcie 1 powyżej w zakresie podatków innych niż podatki dochodowe, dodatkowe zobowiązanie podatkowe wynosi 40% kwoty korzyści podatkowej w zakresie wynikającym z decyzji.

W przypadku wydania decyzji z zastosowaniem punktu 5 powyżej, dodatkowe zobowiązanie podatkowe ustala się jako 10% podstawy opodatkowania należności, w stosunku do której płatnik zastosował niższą stawkę podatku lub nie pobrał podatku.

Wprowadzone przepisy zakładają także podwojenie ww. stawek jeżeli:

- a) podstawa do ustalenia dodatkowego zobowiązania podatkowego przekracza 15.000.000 – w zakresie nadwyżki ponad tę kwotę,
- b) nie upłynęło 10 lat od końca roku kalendarzowego, w którym podatnikowi lub płatnikowi doręczono ostateczną decyzję z zastosowaniem przepisów lub środków wymienionych w punktach 1 do 3 – w zakresie kwoty stanowiącej podstawę ustalenia dodatkowego zobowiązania podatkowego, związanej z zastosowaniem tych przepisów lub środków,
- c) strona nie przedłożyła organowi podatkowemu dokumentacji podatkowej – w zakresie tej części ustalenia dodatkowego zobowiązania podatkowego, która wynika z zastosowania przepisów o cenach transferowych i dotyczy transakcji, dla której nie przedłożono dokumentacji podatkowej.

W przypadku łącznego spełnienia przesłanki z lit. a) i lit. c) stawka dodatkowego zobowiązania podatkowego ulega potrojeniu.

Ustawodawca przewidział także przypadek, w którym stawka ulega obniżeniu.

Jednocześnie nowe przepisy zakładają, że dodatkowego zobowiązania podatkowego nie stosuje się względem osoby fizycznej, która za ten sam czyn ponosi odpowiedzialność za wykroczenie skarbowe albo za przestępstwo skarbowe.

➔ **Rozbudowanie definicji unikania podwójnego opodatkowania**

Przepis art. 119a § 1 od 1 stycznia 2019 r. stanowi, że czynność nie skutkuje osiągnięciem korzyści podatkowej, jeżeli osiągnięcie tej korzyści, sprzecznej w danych okolicznościach z przedmiotem lub celem ustawy podatkowej lub jej przepisu, było głównym lub jednym z głównych celów jej dokonania, a sposób działania był sztuczny.

Porównując nowy przepis z jego poprzednim brzmieniem należy zwrócić uwagę, że do 31 grudnia 2018 r. jako unikanie opodatkowania traktowane były czynności dokonane przede wszystkim w celu osiągnięcia korzyści podatkowej. Na gruncie znowelizowanych przepisów wystarczające jest aby korzyść podatkowa była głównym lub jednym z głównych celów. Dodatkowo dotychczas czynność miała być sprzeczna z przedmiotem i jednocześnie celem przepisu ustawy podatkowej, od 1 stycznia 2019 r. czynność ma być sprzeczna z przedmiotem lub celem ustawy lub jej przepisu.

Przy ocenie, czy osiągnięcie korzyści podatkowej było głównym lub jednym z głównych celów dokonania czynności, bierze się pod uwagę cele ekonomiczne czynności wskazane przez stronę.

W sytuacji zaistnienia unikania opodatkowania skutki podatkowe czynności określa się na podstawie takiego stanu rzeczy, jaki mógłby zaistnieć, gdyby dokonano czynności odpowiedniej. Ustawodawca doprecyzował także, że czynność odpowiednia może polegać na zaniechaniu działania.

➔ **Dopuszczalność stosowania klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania wobec płatników**

Dotychczas obowiązujące przepisy nie przewidywały możliwości wszczęcia postępowania, w ramach którego możliwe jest zastosowanie klauzuli o unikaniu opodatkowania względem płatnika. Nowa regulacja przewiduje, że możliwe jest wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności płatnika za niepobrany lub pobrany a niewpłacony, oraz odpowiedzialności podatnika za podatek niepobrany przez płatnika, jeżeli w tej sprawie może być wydana decyzja z zastosowaniem klauzuli o unikaniu opodatkowania.

➔ **Zawieszenie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w przypadku zasięgnięcia opinii Rady**

Zgodnie z nową regulacją bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu z dniem wystąpienia przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, na wniosek strony, o opinię Rady do Spraw Przeciwdziałania Unikaniu Opodatkowania co do zasadności zastosowania art. 119a lub środków ograniczających umowne korzyści.

Bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się, a po zawieszeniu biegnie dalej, od dnia następującego po dniu doręczenia stronie opinii Rady do Spraw Przeciwdziałania Unikaniu Opodatkowania lub po dniu upływu terminu na wydanie tej opinii.

➔ **Zawieszenie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w przypadku wniosku o cofnięcie unikania**

Nowa regulacja przewiduje, że bieg terminu przedawnienia ulega zawieszeniu w przypadku wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji określającej warunki cofnięcia skutków unikania opodatkowania. Zawieszenie następuje z dniem złożenia wniosku o wydanie decyzji określającej warunki cofnięcia skutków unikania opodatkowania i trwa do dnia następującego po dniu wydania ostatecznej decyzji określającej warunki cofnięcia skutków unikania opodatkowania lub innego aktu kończącego postępowanie w sprawie (a w przypadku wniesienia skargi do sądu administracyjnego na tą decyzję lub akt – do dnia następującego po dniu doręczenia organowi podatkowemu odpisu orzeczenia sądu administracyjnego ze stwierdzeniem jego prawomocności).

➔ **Korekta deklaracji w toku postępowania podatkowego związanego z unikaniem opodatkowania**

Zgodnie z nowym przepisem art. 81b § 1 prawo do skorygowania deklaracji oraz cofnięcia skutków unikania opodatkowania przysługuje podatnikowi lub płatnikowi jednokrotnie w toku postępowania podatkowego, w którym może być wydana decyzja z zastosowaniem klauzuli o unikaniu opodatkowania, przed wydaniem decyzji w pierwszej instancji, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wyznaczeniu terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.

W § 1b wskazano, że w ww. przypadku złożona korekta nie wywołuje skutków prawnych w zakresie cofnięcia skutków unikania opodatkowania, jeżeli tylko częściowo uwzględnia ocenę prawną związaną z unikaniem opodatkowania, zawartą w zawiadomieniu lub nie uwzględnia tej oceny w ogóle.

➔ **Przesłanka sztuczności – rozszerzenie pojęcia na potrzeby stosowania generalnej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania**

Zgodnie z nowym przepisem art. 119c sposób działania nie jest sztuczny, jeżeli na podstawie istniejących okoliczności należy przyjąć, że podmiot działający rozsądnie i kierujący się zgodnymi z prawem celami zastosowałby ten sposób działania w dominującej mierze z uzasadnionych przyczyn ekonomicznych. Do przyczyn ekonomicznych nie zalicza się celu osiągnięcia korzyści podatkowej sprzecznej z przedmiotem lub celem ustawy podatkowej lub jej przepisu.

Nowe przepisy zmodyfikowały także katalog zdarzeń, które mogą wskazywać na sztuczny sposób działania oraz uzupełniły katalog o sytuacje, w których:

- a) osiągnięta korzyść podatkowa nie ma odzwierciedlenia w poniesionym przez podmiot ryzyku gospodarczym lub jego przepływach pieniężnych,
- b) występuje zysk przed opodatkowaniem, który jest nieznaczny w porównaniu do korzyści podatkowej, która nie wynika bezpośrednio z rzeczywiście poniesionej ekonomicznej straty,
- c) angażowany jest podmiot, który nie prowadzi rzeczywistej działalności gospodarczej lub nie pełni istotnej funkcji ekonomicznej, lub który posiada siedzibę lub miejsce zamieszkania w kraju lub na terytorium stosującym szkodliwą konkurencję podatkową.

➔ **Korzyść podatkowa również poniżej 100 000 zł**

Od 1 stycznia 2019 r. uchylony zostaje przepis art. 119b § 1 pkt 1, zgodnie z którym przepisów o generalnej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania nie stosuje się jeżeli korzyść podatkowa lub suma korzyści podatkowych osiągniętych przez podmiot nie przekracza w okresie rozliczeniowym 100 000 zł, a w przypadku podatków, które nie są rozliczane okresowo - jeżeli korzyść podatkowa z tytułu czynności nie przekracza 100 000 zł.

Uchylony zostaje także przepis, który przewidywał wyjątek dla stosowania klauzuli w odniesieniu do podmiotów, których wnioski o wydanie opinii zabezpieczającej nie zostały wydane w terminie oraz w sytuacjach, gdy wyjątek dla stosowania klauzuli, gdy zastosowanie innych przepisów pozwalało na przeciwdziałanie unikaniu opodatkowania. Jednocześnie jednak Szef Krajowej Administracji Skarbowej zyskał uprawnienie do odmowy wszczęcia postępowania podatkowego lub odmowy przejęcia postępowania podatkowego, kontroli podatkowej lub celno-skarbowej, umorzenia już wszczętego lub przejętego postępowania, jeżeli zastosowanie innych niż klauzula generalna przepisów pozwala na przeciwdziałanie unikaniu opodatkowania.

➔ **Inicjowanie i prowadzenie postępowania podatkowego w przedmiocie unikania opodatkowania**

Zgodnie z nową regulacją, Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej przyznano uprawnienie do przejęcia w drodze postanowienia kontroli podatkowej w celu umożliwienia mu wyjaśnienia stanu faktycznego. Przejmując kontrolę podatkową Szef Krajowej Administracji Skarbowej z urzędu ją zawiesza i jednocześnie wszczyna postępowanie podatkowe.

W nowych przepisach art. 119ga-gd uregulowano procedurę przejęcia kontroli podatkowej (oraz kontroli celno-skarbowej) przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, umożliwiającą m.in. zlecenie przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej przeprowadzenia dodatkowych czynności kontrolnych organowi prowadzącemu kontrolę podatkową (lub kontrolę celno-skarbową).

➔ **Zadania Rady do Spraw Przeciwdziałania Unikaniu Opodatkowania**

Z dniem 1 stycznia 2019 r. uzupełniono regulację dotyczące zadań Rady wskazując, że jej zadaniem, obok opiniowania zasadności stosowania klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania, jest opiniowanie zasadności stosowania środków ograniczających umowne korzyści, a także opiniowanie projektów ustaw podatkowych i zmian w przepisach prawa podatkowego zawartych w innych aktach związanych z przeciwdziałaniem unikaniu opodatkowania.

Dodatkowo Rada będzie mogła także wydawać opinie dotyczące przedstawionych założeń lub projektów ogólnych wyjaśnień dotyczących możliwości zastosowania klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania lub innych przepisów mających na celu przeciwdziałanie unikaniu opodatkowania w przypadku zastosowania schematu podatkowego lub kategorii schematów podatkowych.

Rada zyskała także uprawnienie do wydawania opinii w sprawach dotyczących cofnięcia skutków unikania opodatkowania.

➔ **Zmiany w zakresie postępowania w przedmiocie wydawania opinii zabezpieczających**

Nowa regulacja wskazuje, że z wnioskiem wspólnym o wydanie opinii zabezpieczającej mogą wystąpić zainteresowani, którzy są powiązani tą samą czynnością.

Nowe przepisy doprecyzowują także, że wniosek powinien zawierać dane istotne dla określenia podatkowych skutków czynności oraz zastosowania do tej czynności art. 119a § 1. Ustawodawca zmienił oraz uzupełnił katalog istotnych danych oraz okoliczności, które powinny być wskazane we wniosku, m.in. wskazując, że taką daną/okolicznością jest posiadanie udziału w kapitale innego podmiotu nie mniejszego niż 5% (dotychczasowe przepisy odnosiły się do 25%).

W przypadku gdy wniosek o wydanie opinii zabezpieczającej będzie zawierać braki, Szef Krajowej Administracji Skarbowej wezwie do ich usunięcia. W nowych przepisach znalazła się także delegacja ustawowa do wydania rozporządzenia określającego wzór wniosku o wydanie opinii zabezpieczającej.

Nowelizacja Ordynacji podatkowej przewiduje także, że 6 miesięczny termin załatwienia wniosku o wydanie opinii zabezpieczającej może być przedłużany w przypadkach uzasadnionych złożonością sprawy, nie więcej jedna niż o 9 miesięcy. Maksymalny czas na uzyskanie opinii zabezpieczającej wynosi więc 15 miesięcy.

Wzrasta także opłata od wspólnego wniosku o wydanie opinii zabezpieczającej – opłata w wysokości 20 000 zł ulega zwiększeniu o 5 000 od piątego i każdego kolejnego zainteresowanego.

W stanie prawnym obowiązującym do 31 grudnia 2018 r. opinie zabezpieczające oraz odmowy wydania opinii były publikowane w BIP po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę i inne podmioty. Nowa regulacja ogranicza obowiązek publikacyjny przewidując, że w BIP będzie zamieszczana informacja sporządzona na podstawie treści opinii zabezpieczającej lub odmowy wydania. Informacja będzie zawierać zwięzły opis poddanej pod opinię czynności oraz wyjaśnienie powodów podjętego rozstrzygnięcia.

➔ **Postępowanie w zakresie cofnięcia skutków unikania opodatkowania**

Nowelizacja Ordynacji podatkowej przewiduje wprowadzenie nowego rozdziału do ustawy. pozwalającego podatnikiem i płatnikom na wycofanie się ze skutków unikania opodatkowania.

Zgodnie z nowymi przepisami, Szef KAS wydawać będzie decyzje określające warunki cofnięcia skutków unikania opodatkowania na wniosek podatnika. Wniosek może dotyczyć uzyskanej korzyści podatkowej (w przypadku podatków rozliczanych okresowo – korzyści podatkowej uzyskanej w okresie rozliczeniowym).

Wniosek zawierać ma informacje istotne z punktu widzenia stosowania klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania takie jak w szczególności opis stanu faktycznego (wyczerpujący opis czynności, wskazanie podmiotów biorących udział ze wskazaniem powiązań, określenie skutków podatkowych w tym korzyści podatkowej z przedstawieniem sposobu i metody wyliczenia tych skutków), uzasadnienie przyjęcia wybranej czynności odpowiedniej, określenie skutków podatkowych (sposobu i metody wyliczenia) oraz w zależności od okoliczności inne wskazane w przepisach informacje. Do wniosku należy dołączyć istotną dokumentację.

Ustawodawca przewidział dla tego wniosku przymus profesjonalnego pełnomocnika – wniosek powinien być sporządzony i podpisany przez doradcę podatkowego, adwokata lub radcę prawnego.

Wniosek podlega opłacie w wysokości 0,2% kwoty korzyści podatkowej – odnośnie do korzyści podatkowej lub jej części powodującej powstanie lub zawyżeni straty podatkowej oraz 1% w pozostałych przypadkach (nie mniejszej jednak niż 1000 zł i nie większej niż 15 000 zł). Opłata ta będzie pomniejszona w przypadku gdy czynności prowadząca do unikania opodatkowania została uprzednio oceniona w ramach odmowy wydania opinii zabezpieczającej.

Szef KAS może zwrócić się do wnioskodawcy o dodatkowe wyjaśnienia, w tym zorganizować spotkanie uzgodnieniowe.

Decyzja Szefa KAS zawiera ustalenia faktycznie oraz rozstrzygnięcia odnośnie stosowania art. 119a oraz określenie, w jaki sposób zainteresowany może cofnąć skutki unikania opodatkowania. Zainteresowany w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji może, cofnąć skutki unikania opodatkowania poprzez złożenie korekty deklaracji (lub informacji zastępczej w przypadku braku możliwości złożenia deklaracji).

KONTAKT

Niniejszy Alert Podatkowy nie stanowi porady podatkowej, a jedynie wskazanie informacji na temat wybranych nadchodzących zmian w prawie podatkowym.

Zapraszamy do kontaktu z nami w celu szczegółowego omówienia nadchodzących zmian i określenia ich wpływu na Państwa działalność.

Z poważaniem,

Adam Trawiński

Doradca podatkowy (nr wpisu 11860)

Associate Partner

Tel. kom.: + 48 602 580 553

Tel.: + 48 22 633 03 00

E-mail: adam.trawinski@uhy-pl.com

Edyta Krzywańska

Doradca podatkowy (nr wpisu 12676)

Manager

Tel. kom.: + 48 503 344 029

Tel.: + 48 12 417 78 02

E-mail: edyta.krzywanska@uhy-pl.com

Arkadiusz Juzwa

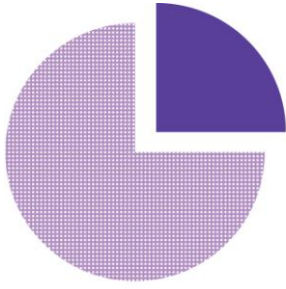
Doradca podatkowy (nr wpisu 11296)

Manager

Tel. kom.: +48 664 407 349

Tel.: +48 32 376 41 80

E-mail: arkadiusz.juzwa@uhy-pl.com



LET US HELP YOU ACHIEVE FURTHER
BUSINESS SUCCESS

UHY ECA TAX & LAW TRAWIŃSKI SP.K.

UL. MONIUSZKI 50

31-523 KRAKÓW

TEL. +48 12 417 78 00

EMAIL BIURO@UHY-PL.COM

WEB WWW.UHY-PL.COM

UHY ECA S.A. (the "Firm") is a member of Urbach Hacker Young International Limited, a UK company, and forms part of the international UHY network of legally independent accounting and consulting firms. UHY is the brand name for the UHY international network. The services described herein are provided by the Firm and not by UHY or any other member firm of UHY. Neither UHY nor any member of UHY has any liability for services provided by other members."

© 2018 UHY ECA S.A.