

Newsletter podatkowy



Ranking Firm i Doradców Podatkowych Dziennika Gazety Prawnej

Z wielką przyjemnością informujemy, iż Tomasz Moszczyński, Doradca podatkowy oraz Manager w Grupie ECA, został wyróżniony na tegorocznej IX Gali Rankingu Firm i Doradców Podatkowych Dziennika Gazety Prawnej.

Wyróżnienie przyznane zostało w kategorii „**Najlepszy doradca podatkowy w zakresie podatku od towarów i usług (VAT)**”, a Tomasz Moszczyński zajął w niej bardzo wysokie III miejsce.

I. Ordynacja podatkowa



Spadkobiercy podatnika przejmują prawo do żądania stwierdzenia i zwrotu nadpłaty

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r. sygn. akt I SA/Po 604/14 uznał, iż spadkobiercy podatnika na podstawie art. 97 § 1 Ordynacji podatkowej przysługuje prawo do złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty podatku dochodowego od osób fizycznych oraz otrzymania jej zwrotu.

Jak wskazał skład orzekający, w zakresie w jakim na spadkobiercy ciążyą przewidziane w przepisach prawa podatkowego majątkowe obowiązki, musi on partycypować w przewidzianych w przepisach prawa podatkowego prawach majątkowych. W ocenie Sądu prawo do stwierdzenia nadpłaty i związany z nim zwrot podatku stanowi chronione konstytucyjnie prawo majątkowe, przeszkodą w realizacji prawa ubiegania się o zwrot nadpłaty nie może być w szczególności śmierć podatnika.

II. Podatki dochodowe



Określenie momentu powstania przychodu z tytułu odpłatnego zbycia udziałów w sp. z o.o. w przypadku odroczonego terminu zapłaty należności

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 29 października 2014 r. sygn. akt I SA/Po 443/14 stwierdził, iż dla określenia momentu powstania przychodu z tytułu odpłatnego zbycia udziałów w spółkach mających osobowość prawną istotne jest ustalenie, w jakiej dacie podatnik (wierzyciel) może najwcześniej domagać się zapłaty z tytułu sprzedaży udziałów, czyli data wymagalności roszczenia z tego tytułu.

Sąd podkreślił, że przychodem z tytułu odpłatnego zbycia udziałów w spółkach mających osobowość prawną są kwoty należne, choćby nie zostały faktycznie otrzymane, przy czym dla celów podatkowych nie jest istotne to, czy osoba fizyczna faktycznie otrzymała zapłatę za sprzedaż określonych udziałów, czy też takiej należności nie otrzymała. Nie jest również istotne kiedy ewentualnie taką należność otrzyma.

Z kolei istotne jest ustalenie, w jakiej dacie podatnik (wierzyciel) może najwcześniej domagać się zapłaty z tytułu sprzedaży udziałów, czyli data wymagalności roszczenia z tego tytułu. Za nieracjonalną Sąd uznał wykładnię przepisu art. 17 ust. 1 pkt 6 ustawy o CIT, zgodnie z którym za przychody z kapitałów pieniężnych uważa się należne, choćby nie zostały faktycznie otrzymane, przychody z odpłatnego zbycia udziałów w spółkach mających osobowość prawną oraz papierów wartościowych, która prowadzi do uznania, iż opodatkowaniu w danym roku podatkowym podlega przychód, który podatnikowi nie przysługuje w tym sensie, iż nie może się on go nawet domagać.

Przed nadejściem terminu wymagalności wierzytelności trudno mówić, by podatnikowi „należał się” przychód skoro nie ma on możliwości realizacji prawa do niego.



Przedsiębiorca nie zaliczy do kosztów uzyskania przychodów wydatków o charakterze osobistym związanych z udziałem w zawodach sportowych

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach w interpretacji indywidualnej z dnia 24.11.2014 r. nr IBPBI/1/415-901/14/ESZ uznał, że przedsiębiorca może zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów wydatki na zakup strojów sportowych dla zawodników z logo przedsiębiorcy. Wydatki te w ocenie organu podatkowego stanowią koszty reklamy. Oznaczenie odzieży sportowej nazwą przedsiębiorcy, brak przypisania ich do konkretnych zawodników (np. imieniem i nazwiskiem na koszulce) oraz brak przekazania jej zawodnikom do swobodnego użytku, skutkuje utratą przez odzież sportową charakteru osobistego.

Inne wydatki związane z udziałem w zawodach sportowych, takie jak opłaty związane z uczestnictwem w zawodach, koszty transportu na miejsce zawodów, koszty napojów zużywanych przez pracowników mają natomiast charakter osobisty i jako takie nie mogą stanowić kosztu uzyskania przychodu przedsiębiorcy.



Wynagrodzenie wypłacone przez pożyczkodawcę za wcześniejszą spłatę pożyczki nie stanowi kosztu uzyskania przychodów

Z interpretacji indywidualnej Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 30 grudnia 2014 r. nr IBPBI/2/423-1210/14/PC wynika, że wynagrodzenie wypłacone pożyczkobiorcy z tytułu wcześniejszej spłaty pożyczki nie może zostać zakwalifikowane jako koszt podatkowy pożyczkodawcy.

Organ uznał, iż wynagrodzenie wypłacone pożyczkobiorcy nie zostanie poniesione w celu uzyskania przychodu, zachowania lub zabezpieczenia źródła przychodów – wcześniejszy zwrot pożyczki nie skutkuje bowiem powstaniem przychodu podatkowego.



Zapłacone przez spółkę odsetki z tytułu zwróconej dotacji celowej stanowią koszty uzyskania przychodów

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 19 listopada 2014 r. sygn. akt I SA/Wr 1966/14 stwierdził, że dla kwalifikacji danego wydatku jako kosztu istotny jest nie tylko jego związek z konkretnym przycho-

dem, ale także racjonalność podjętego działania. Z tego powodu nie można w ocenie Sądu z góry przyjąć, że działania minimalizujące straty nie są działaniami podjętymi dla zabezpieczenia lub zachowania źródła przychodu.

Istotą sporu w sprawie było rozstrzygnięcie czy działania przedsiębiorcy polegające na wypowiedzeniu umowy, na podstawie której spółka otrzymała dotację celową i związana z tym zapłała odsetek w kwocie wynikającej z umowy, a tym samym zminimalizowanie strat wynikających z realizacji umowy, stanowi dla przedsiębiorcy koszt uzyskania przychodu poniesiony w celu zachowania albo zabezpieczenia źródła przychodu.

III. Podatek od towarów i usług



Powrót pracowników do domu samochodem służbowym z pełnym odliczeniem VAT

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z 20 stycznia 2015 r. (sygn. I SA/Kr 1834/14) stwierdził, że przejazd samochodem służbowym do pracy i z pracy nie wyklucza pełnego odliczenia podatku naliczonego VAT pod warunkiem odpowiedniego ewidencjonowania korzystania z pojazdu. Orzeczenie nie jest prawomocne.

Sąd podkreślił, że na gruncie ustawy o PIT, wykształcił się pogląd, że przejazdy pracowników mobilnych samochodem służbowym na trasie pomiędzy wyznaczonym miejscem zamieszkania lub jego pobliżu (parkowania), a miejscem wykonywania pracy - o ile nie służą osobistym celom pracowników, lecz wykorzystywane są w ramach realizacji zadań służbowych - nie stanowią nieodpłatnego świadczenia, a zatem ich wartości nie można uważać za przychód pracowników ze stosunku pracy. Zdaniem Sądu nie ma żadnych przeszkód ku temu, by kwestie te podobnie rozumieć na gruncie ustawy o podatku od towarów i usług. Parkowanie samochodu poza siedzibą firmy nie oznacza automatycznie, że samochód nie jest wykorzystywany wyłącznie do działalności gospodarczej.

Chodzi jedynie o to, by możliwość parkowania pojazdu poza siedzibą firmy była uzasadniona specyfiką prowadzonej działalności, określona została w wewnętrznych regulacjach obowiązujących u podatnika, zaś podatnik zapewnił odpowiednie mechanizmy kontroli przestrzegania wykorzystania tak postawionych do dyspozycji pracowników (użytkowników) pojazdów wyłącznie dla celów związanych z działalnością gospodarczą (wykonywaniem obowiązków służbowych).



Pracodawca nie ma prawa do odliczenia VAT przy zakupie okularów korekcyjnych dla pracowników

Takie stanowisko zajął Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach w interpretacji indywidualnej z dnia 14 listopada 2014 r. nr IBPP2/443-810/14/AB, potwierdzając tym samym niekorzystną dla podatników linię interpretacyjną. W uzasadnieniu organ podatkowy podkreślił, iż prawo do ekonomicznego władztwa nad rzeczą (rozporządzania towarami jak właściciel) przysługuje pracownikowi, który otrzymał okulary (soczewki) dostosowane ściśle do swoich potrzeb.

Dla organu podatkowego pozbawiony znaczenia był fakt, że to pracodawca zobowiązany jest do pokrycia kosztów zakupu okularów korekcyjnych dla pracowników na podstawie odrębnych przepisów. Również fakt, że faktura została wystawiona na pracodawcę nie uzasadnia prawa do odliczenia VAT od tej transakcji.



Nadpłatę podatku można zaliczyć na poczet innych podatków bez względu na właściwość organów podatkowych

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z 4 grudnia 2014 r., sygn. akt I SA/Łd 978/14, potwierdził, iż podatnik u którego wystąpiła nadpłata danego podatku (np. podatku od towarów i usług) może wnioskować o jej zaliczenie na poczet innego podatku (np. podatku akcyzowego lub podatku od nieruchomości) i bez znaczenia jest przy tym jaki organ podatkowy jest właściwy do dokonania wymiaru danego podatku. Jednakże, jak podkreślił Sąd, podatnik powinien we własnym interesie wskazać wysokość zobowiązania podatkowego do zapłaty oraz dane organu na rzecz którego zapłata powinna nastąpić oraz wnioskować o wydanie stosownego postanowienia w tej sprawie.



Brak siedziby na terytorium RP nie wyklucza możliwości uzyskania statusu podatnika VAT zwolnionego

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 listopada 2014 r. (sygn. akt I FSK 1775/13) orzekł, iż dla uzyskania statusu podatnika VAT zwolnionego istotne jest wyłącznie spełnienie przesłanek wynikających z przepisów ustawy o VAT. Nie jest przy tym istotne czy podatnik posiada siedzibę na terytorium RP.



Odpłatne sporządzanie specyfikacji w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podlega opodatkowaniu VAT

Zdaniem organów podatkowych czynność polegająca na odpłatnym sporządzeniu specyfikacji w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi świadczenie usług opodatkowane stawką VAT w wysokości 23 %. Przedmiotowej czynności nie można traktować jako elementu władztwa publicznego (interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z 30 grudnia 2014 r. nr IBPP2/443-914/14/ICz).

IV. Podatek od czynności cywilnoprawnych



Wniesienie wkładu do spółki komandytowo-akcyjnej nie podlega opodatkowaniu PCC

Na gruncie ustawy o PCC wniesienie wkładu niepieniężnego do spółki kapitałowej nie podlega opodatkowaniu podatkiem od czynności cywilnoprawnych. Odmienne sytuacja podatkowa kształtuje się w przypadku wniesienia aportu do spółki osobowej. W związku z powyższym pojawił się problem prawidłowej kwalifikacji spółki komandytowo-akcyjnej na gruncie ustawy o PCC. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie rozstrzygający spór

pomiędzy podatnikiem a Ministrem Finansów złożył w tym zakresie pytanie prejudycjalne do TSUE (sprawa C-357/13). W opinii Rzecznika Generalnego TSUE z dnia 18 grudnia 2014 r. **polską spółkę komandytowo-akcyjną należy uznać za spółkę kapitałową w rozumieniu dyrektywy** Rady 2008/7/WE z dnia 12 lutego 2008 r. .

Analogiczne stanowisko prezentowane jest w orzecznictwie polskich sądów administracyjnych, m. in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie dnia 3 grudnia 2014 r. (sygn. akt III SA/Wa 1944/14) oraz wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 27 października 2014 r. (sygn. akt I SA/Rz 714/14). Na potrzeby stosowania ustawy o PCC spółkę komandytowo-akcyjną należy traktować jak spółkę kapitałową i w konsekwencji należy do niej stosować przepisy przewidziane dla tego rodzaju spółek.

Szanowni Państwo,

Uprzejmie przypominamy o zbliżającym się terminie do rozliczenia się przedsiębiorców z tytułu **korzystania ze środowiska za rok 2014**. Termin ten mija 31 marca 2015 r.

Do tego dnia należy sporządzić i przedłożyć marszałkowi województwa oraz wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska wykaz zawierający informacje i dane, niezbędne do ustalenia wysokości opłaty za korzystanie ze środowiska.



Nadzór merytoryczny:

Adam Trawiński
adam.trawinski@ecagroup.pl

Kontakt:

Magdalena Hańczak
magdalena.hanczak@ecagroup.pl

Grupa ECA

Numerы archiwalne dostępne są na naszej stronie pod adresem: www.ecagroup.pl

Nie ponosimy odpowiedzialności cywilnej za zdarzenia będące następstwem decyzji podjętych w oparciu o informacje zawarte w niniejszej publikacji. Informacje mają charakter ogólny i nie odnoszą się do sytuacji konkretnej firmy. Przed podjęciem konkretnych decyzji proponujemy zasięgnięcie porady u naszych ekspertów.

Siedziba w Krakowie
Head Office in Cracow
ul. Moniuszki 50
31-523 Kraków
tel. +48 12 425 80 53
tel. +48 12 686 03 30
fax. +48 12 425 91 47
e-mail: biuro@ecagroup.pl

Biuro w Warszawie
Office in Warsaw
ul. Gdańska 45a
01-576 Warszawa
tel. +48 22 633 03 00

Biuro we Wrocławiu
Office in Wrocław
ul. W. Jagiełły 3/54
50-201 Wrocław
tel. +48 71 725 91 20

www.ecagroup.pl

Biuro w Poznaniu
Office in Poznań
ul. Noskowskiego 2/3
61-704 Poznań
tel. +48 61 670 97 70

Biuro w Zabrzu
Office in Zabrze
ul. B. Hagera 41
41-800 Zabrze
tel. +48 32 376 41 40